

РЕЦЕНЗИЯ
на доклад
„ОЦЕНКА НА ИЗДАДЕНИ ЕКОЛОГИЧНИ РАЗРЕШИТЕЛНИ И ДОКЛАДИ ЗА
УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ на „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, гр. Перник
изготвен от д-р инж. Илиян Митов

Докладът (по-нататък съм използвал и „Оценката“) на д-р инж. Илиян Митов съдържа информацията и данните, необходими за извършване на оценка на издадени екологични разрешителни и доклади за устойчиво развитие на „Стомана Индъстри“ АД, гр. Перник. По-конкретно са разгледани:

1. Технологията за производство на стомана.
2. Документите и сертификатите.
3. Комплексното разрешително на „Стомана Индъстри“ АД.
4. Годишния доклад за изпълнението на дейностите.
5. Производствения капацитет на инсталациите.
6. Емисиите в атмосферата.
7. Най-добрите налични техники (НДНТ).
8. Механизмите за контрол.

Задачата на автора според предоставената от възложителя „БлуЛинк“ информация е формулирана в документ „Задание за технически експерт“, като е разбита на 10 точки. От тях седем са по същество и три са свързани с организационно-комуникационното сътрудничество между възложителя и автора.

В своя доклад, авторът е следвал поставените му задачи, но не е дефинирал методологията, която е използвал в своето проучване и оценка.

Авторът е описал оборудването на и производствените процеси, протичащи в цеховете: електростоманодобивен, листопрокатен (Стан 2300), сортопрокатен (Стан 500), топков (Стан 1040), валцовачен. Описани са функционалните възможности на прокатния стан и шредерната инсталация.

Оценени са следните документи:

- Комплексно разрешително на „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, № 100-Н1/2010 г. и техническите оценки към него (без последните две от тях: Решение № 100-Н1-ИО-А10/2023 г. и Решение № 100-Н1-ИО-А11/2024 г.).
- Годишен доклад за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително на „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, № 100-Н1/2010 г., март. 2024 г.
- ENVIRONMENTAL PRODUCT DECLARATION in accordance with ISO 14025 and EN 15804:2012+A2:2019

В точки от пета до осма са описани съответно производствения капацитет на инсталациите, (вкл. годишното производство за 2023 г. за всяка от инсталациите, СУОС, оценка за съответствие, проверка и коригиращи действия, предотвратяване и контрол на аварийни ситуации, записи), емисиите в атмосферата (основни източници на ПГ, ПГ съгласно разрешителното за емисии), най-добрите налични техники (НДНТ) и механизмите за контрол.

Общото заключение на автора (т. 9) е както следва:

„От извършената оценка на предоставените ми документи за техническа оценка и КР не бяха установени нередности при изпълнението на процедурата за издаване на комплексно разрешително за на „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД – гр. Перник. Според техническата оценка и комплексно разрешително, изготвени от компетентните органи, заводът за стомана отговаря във всички сегменти на условията, определени от референтните документи за най-добрите налични техники. Въпреки, че завода за стомана е в непосредствена близост до гр. Перник, предприятието не е изпусвало неорганизиран емисии на вредни вещества.“

Накрая можем да заключим, че авторът, инж. Митов, е изпълнил задачите, които са му поставени от възложителя чрез документа „Задание за технически експерт“ и в частност да анализира и оцени определени документи, свързани с екологичните характеристики на дейността на „Стомана Индъстри“ АД. Докладът следва насоките от заданието и завършва с обобщена оценка за екологичното представяне на компанията.

Липсата на междинни оценки по т.т. 5 – 8 включително обаче, не дава възможност да се проследят критериите, по които авторът е дал своята обща оценка, направена в т. 9. Такъв подход е необходим особено там, където могат да се използват количествени критерии за оценка. Например по т. 6 от Заданието за техническия експерт: „Да направи оценка, като ясно идентифицира областите от работата на съоръжението за стоманодобивна промишленост, където има недостатъци или несъответствие с изискванията на документите за НДНТ, изброени в точка 4. Да приоритизира установените недостатъци в поне 3 категории, като големи несъответствия, средни несъответствия и незначителни несъответствия. Няма нужда да се изброяват областите на работа, където има съответствие с документите за НДНТ, изброени в точка 4“, липсва изискуемата приоритизация на несъответствията. Това би могло да означава, че не са установени никакви несъответствия с документите за НДНТ; но в такъв случай авторът би трябвало ясно да заяви този факт в междинно заключение, което вече би послужило като едно от основанията за окончателната му оценка в т. 9.

На основание на горното, като препоръка за бъдещи оценки на документи за съответствие с околната среда и климата може да се каже следното: необходимо е да бъдат ясно разграничени отделните задачи в структурата на изложението и да се използва методика, включваща ясни критерии за оценка на всяка задача.

Изготвил: Петко Ковачев
31.11.2024 г.